

PŘÍLOHA Č. 4 ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.1 ÚP SOLNICE

vypořádání připomínek uplatněných ke společnému
jednání o Změně č. 1 ÚP Solnice,
které se konalo 10. 5. 2016

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, oddělení silniční úřad a úřad územního plánování, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ze dne 24. 5. 2016, č. j. OVŽP-15229/16-Cir

A. Připomínky k Návrhu změny č.1 Územního plánu Solnice *(dále jen Z1 ÚP Solnice)*

1. V kapitole 3. návrhu Z1 ÚP Solnice je plocha ZI/1 podmíněna zpracováním územní studie. V kapitole č. 9 Z1 ÚP Solnice je pak uveden obdobný text bez dalšího. Lze konstatovat, že není splněna zákonná povinnost §43 odst.2 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a §13 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, Přílohy č.7 bod 2c, požadavky na obsah územního plánu. Při vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, musí textová část obsahovat stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti. Návrh Z1 ÚP neobsahuje ani rámcové zadání územní studie, ani lhůtu. Marným uplynutím lhůty omezení změn v území zaniká, při aplikaci bodu 5 čl.II zákona č.350/2012 Sb. Přechodná ustanovení v případě neuvedení lhůty by povinnost pořízení územní studie v tomto případě skončila k 1.1.2017, je tedy nasnadě, že podmínka uvedená v Z1 ÚP Solnice pro plochu ZI/1 není podmínkou a v konečném důsledku by plocha mohla být po schválení Z1 ÚP Solnice využita bez jakékoliv regulace. Podmínky uvedené k ploše ZI/1 jsou nedostatečné, nejsou uvedeny koeficienty zastavěnosti, nejsou definovány pojmy (**př.energetické zdroje související s výrobní činností daného výrobního subjektu**), není specifikován druh a umístění ochranných opatření, nejsou definovány základní podmínky ochrany krajinného rázu - tj.výšková regulace zástavby, charakter a struktura zástavby, intenzita využití ploch atd.) a dopravní obslužnost.

Vyhodnocení pořizovatele: na základě konzultace s DO je podmínka ÚS vypuštěna, pro lokalitu ZI/1 jsou doplněny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu a je upřesněn způsob dopravní obsluhy lokality. Jsou doplněny definice pojmu

2. V kapitole 3.3 Vymezení ploch přestavby je k ploše PI/1b zřejmě chybně přiřazena funkce bydlení v rodinných domech, dle grafické části návrhu Z1 ÚP Solnice a dle zkratky plochy BH se jedná zřejmě o bydlení v bytových domech. Podmínka využití plochy ve vazbě na hluk je nesrozumitelná

Vyhodnocení pořizovatele: – nesoulad funkce lokality je opraven, podmínka využití plochy nebude měněna, příslušný DO vyjádřil k uvedeným podmínkám kladné stanovisko

3. V kapitole č. 5 Koncepce uspořádání krajiny ve vazbě na grafickou část návrhu Z1 ÚP Kvasiny jsou vypuštěny prvky územního systému ekologické stability. Nesouhlasíme s vypuštěním biokoridoru lokální úrovně LBK14, který měl být realizován před naplněním zastavitelné plochy Z8-1 (viz.ÚP Kvasiny a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Kvasiny a ÚP Solnice na životní prostředí), realizace tohoto biokoridoru byla podmínkou vymezení této rozsáhlé plochy pro výrobu územním plánem - jednalo se o základní opatření ve vyhodnocení vlivu plochy Z8-1 na územně plánovací dokumentaci. Podmínkou prostorového uspořádání ploch Výroba a skladování

- VT vymezených ÚP Solnice je platným územním plánem definována realizace zelených pásů po obvodu rozvojových lokalit za účelem přirozenějšího zapojení (do krajiny), rezignací na realizaci těchto konkrétních opatření pro zmírnění dopadů na přírodu a krajinu z vymezené plochy Z8-1 nelze obhajovat jejich rušení. Dle územního plánu Solnice měly být pozemky ZPF v ploše koridoru částečně zalesněny v šířce min.15m a měl být doplněn břehový porost. Tato navrhovaná opatření nebyla realizována, nefunkčností LBK 14 však nelze pak odůvodňovat jeho vyjmutí z územního plánu jeho požadovanou změnou. Z toho jednoznačně vyplývá potřeba ponechání biokoridoru LBK 14 vymezeného v ÚP Solnice a v ÚP Kvasiny, jedná se o významný prvek ekologické stability jak z hlediska ochrany přírody a krajiny - zejm. krajinný ráz a prostupnost území, a z hlediska zmírnění dopadů výroby na lidské zdraví, šíření hluku, světelného znečištění a v neposlední řadě z estetického hlediska.

Vyhodnocení pořizovatele: na základě konzultací s DO je LBK 14 zachován, ve východní části k.ú. je veden mezi lokalitami ZI/1 a Z8-1 na k.ú. Kvasiny v min. šíři 20m, a to v souběhu s plánovaným dopravním napojením PZ v rámci koridoru ZI/5-2. LBK bude vymezen jako pás zeleně přírodní – ZP s keřovým a stromovým patrem. LBK 14 je propojen s navrženým LBK16 na východní hranici k.ú.

K požadavku na realizaci LBK 14 lze uvést - v SEA hodnocení ÚP Kvasiny je realizace LBK 14 prezentována jako opatření, které podpoří zapojení PZ do okolního prostředí. V ÚP Kvasiny ani v posouzení SEA není vlastní realizace LBK uvedena jako přímá podmínka využití ploch PZ, resp. není uvedena taková podmínka, že měl být biokoridor realizován před zahájením výstavby v průmyslových plochách vymezených ÚP Solnice či ÚP Kvasiny. V SEA je uvedena nutnost realizace pásu zeleně, vztaženo však k podrobnějšímu uspořádání vlastní plochy PZ. Citace z doplňku SEA: „k jejímu zapojení do okolního prostředí přispívá i to, že je její východní hranice opřena o lesní porost a že se podél jižní hranice uvažuje s realizací biokoridoru lokálního významu (kontext nezastavitelných ploch)....Aktuálně, a to podél MK na jižní hranici lokality Z8-1 je navržen lokální biokoridor, který bude označen LBK 14¹, který i dle názoru zpracovatele Doplňku SEA hodnocení vytváří předpoklad pro řešení jižního ozelenění lokality Z8-1.... opatření: Podél jižní strany lokality s využitím místní komunikace stanovit plochu prvku ekologické stability (biokoridoru nebo interakčního prvku) z důvodu možnosti řešit podél komunikace základ výhledového vnějšího ozelenění lokality (výhledového areálu).....V té etapě rozvoje areálu (výstavby), jejíž poloha dosáhne jižní hranice zastavitelného území lokality, jako podmínku náplně lokality je nutné uplatnit na nezastavitelném území podél jižní hranice pásovou výsadbu dřevin vnějšího ozelenění (s funkcí zeleně ochranné, s využitím polohy navrhovaného LBK)“

4. V kapitole 6. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... jsou používány pojmy, které nejsou nikde v návrhu Z1 ÚP ani v právních předpisech definovány (nepřekročitelná hranice negativních vlivů výroby; přechodné zaměstnanecké ubytování). Uvedená „nepřekročitelná hranice negativních vlivů výroby“ je v hlavním výkresu uvedena pouze v legendě, nikoliv zanesena ve vlastním řešení návrhu Z1 ÚP Solnice, zmínka o ní tedy postrádá jakýkoliv smysl a žádná hranice ochrany okolí před hlukem z výroby není změnou územního plánu de facto vymezována.

Vyhodnocení pořizovatele: *Nepřekročitelná hranice negativních vlivů výroby byla v projednáváné dokumentaci popsána následujícím způsobem: „S ohledem na nutnost zajištění ochrany obytného prostředí před nepříznivými vlivy výroby je do Změny č. 1, resp. grafické části zanesena tzv. Nepřekročitelná hranice negativních vlivů výroby. Jedná se o požadavek ochrany nejbližších ploch bydlení, resp. chráněných prostorů, v návaznosti na plošně nejvýznamnější plochy výroby v navazujících Kvasinách – průmyslovou zónu. Hranice je vedena podél hranice stabilizovaných a zastavitelných ploch průmyslové zóny ve směru severním, resp. severozápadním, a to z důvodu, že plochy bydlení umístěné tímto směrem by mohly být negativně ovlivněny jednak z této plochy, jednak z plochy průmyslové zóny na východní hranici k.ú. Solnice. Ochranu je nutno zajistit i z hlediska kumulativních vlivů z obou významných areálů. Ve Změně č. 1 navržená ochrana se nevztahuje na stávající povolené provozy v areálu provozované (které hygienické limity splňují), ale vztahuje se k případnému umístování nových provozů výroby a skladování, změně druhu výroby či zkapacitnění stávajících výrobních či skladovacích provozů v plochách VL a VL1“. Formulace včetně jejího zákresu byla konzultována s příslušným DO, který uplatnil ke Změně č. 1 souhlasné stanovisko. Zákreš je obsažen jak v HV tak v KOV, bude však zvolena jiná grafická značka, aby byla hranice v grafické části dokumentace lépe čitelná. V Odůvodnění Změny č. 1 jsou definice pojmů doplněny v jeho úvodu. Ve smyslu výše uvedeného byly doplněny pojmy do definic v úvodu Odůvodnění Změny č. 1*

5. V kapitole č.6 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... nejsou v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití definovány základní podmínky ochrany krajinného rázu, což je v rozporu s §13 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, Přílohy č.7 bod 1f, požadavky na obsah územního plánu. Zejména pro plochy výroby a skladování - průmyslová zóna - VL1 nejsou uvedeny vůbec žádné podmínky, není navrhována výšková regulace zástavby, charakter a struktura zástavby, rozmezí výměr pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití. Podmíněním využití plochy zpracováním územní studie není naplněno výše uvedené zákonné ustanovení, územní studie je dokumentem, který se neprojednává, který ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží pouze jako podklad pro rozhodování v území. V případě neuvedení lhůty pro její schválení (tak jak je i v Z1 ÚP Solnice) tato podmínka pozbývá platnosti uplynutím 4 let ode dne nabytí účinnosti stavebního zákona ve znění novely stavebního zákona z r.2013 (tj. v roce 2017). Vymezené území by tak bylo zcela neregulováno. Pokud by byla lhůta pro pořízení územní studie tj. lhůta pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti do kap.9 návrhu Z1 ÚP Solnice doplněna, jejím marným uplynutím by bylo předmětné území rovněž bez jakékoliv regulace. Na základě našich zkušeností se zpracováním územní studie pro výrobu pak doporučujeme, aby základní vymezení ploch pro dopravní obsluhu, ploch zeleně a ploch zastavitelných pro výrobu byly vymezeny přímo územním plánem.

Vyhodnocení pořizovatele: *na základě konzultace s DO je podmínka ÚS vypuštěna, podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, jsou doplněny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro lokalitu Z1/1 a pro funkci VL1 a je upřesněn způsob dopravní obsluhy lokality (viz též vyhodnocení stanoviska MÚ Rychnov nad Kněžnou).*

¹ Původní SEA hodnocení uvažovalo s krajinoestetickou funkcí ploch pro zalesnění v ÚP Solnice L17 a L18 ve vztahu ke zmírnění dopadů rozšíření automobilky. Tyto lokality byly v rámci projednání ÚP Solnice vyloučeny, úpravou návrhu č. 6 v rámci projednání ÚP Solnice je navržen nový lokální biokoridor v severní části vymezení výrobní plochy Z8-1 pro Solnici, který může funkčně pokračovat do k.ú. Kvasiny podél místní komunikace a jižní hranice posuzované plochy výrobní pro ÚP Kvasiny.

6. V plochách lesních je v kapitole 6. návrhu Z1 ÚP Solnice do hlavního využití plochy vložena odrážka „stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury“. Tento návrh je v přímém rozporu s §15 vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území a §2 zákona č.289/1995 Sb. o lesích (lesní zákon), plochy dopravní a technické infrastruktury lze vymezovat v plochách lesních pouze jako související s hlavním využitím. Pro dopravní a technickou infrastrukturu jsou v územním plánu vymezovány samostatné plochy k tomu přímo určené. V odůvodnění návrhu Z1 ÚP Solnice vložení této odrážky není zdůvodněno.

Vyhodnocení pořizovatele: bude upraveno na základě konzultací s (viz též vyhodnocení stanoviska MÚ Rychnov nad Kněžnou).

7. V odůvodnění Z1 ÚP Solnice je u vymezení Rozšíření průmyslové zóny uvedeno (kap.B1), že se jedná o soulad s rozvojovými dokumenty republikového významu. K tomuto uvádíme, že v rozvojových dokumentech republikového významu - v Politice územního rozvoje České republiky (tj. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené Vládou ČR usnesením č.276 ze dne 15.4.2015) tento záměr zakotven není. ORP Rychnov nad Kněžnou se nachází mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy vymezené PÚR, nejedná se ani o specifickou oblast sledovanou Politikou územního rozvoje ČR. Záměr není ani sledován v dokumentu „Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020“, vydaném Ministerstvem pro místní rozvoj v dubnu 2013, ORP Rychnov nad Kněžnou nepatří ani mezi státem podporované regiony dle tabulky č. 6 dokumentu.

Vyhodnocení pořizovatele: V odůvodnění Změny č. 1 je uvedeno vyhodnocení souladu s PÚR ve znění Aktualizace č. 1 (viz Odůvodnění – úvod kap. B1), bylo doplněno i o vyhodnocení souladu s dokumentem „Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020“ a strategickými rozvojovými dokumenty Královéhradeckého kraje (viz Odůvodnění – úvod kap. F), pořizovatel přezkoumal soulad řešení Změny č. 1 s těmito dokumenty a došel k závěru, že Změna č. 1 není s nimi v rozporu.

8. Zpracovatel Z1 ÚP Solnice v kapitole A1 odůvodnění uvádí, že „v souladu se stavebním zákonem byla projednána a schválena Zpráva o uplatňování ÚP Solnice (dne 10.3.2014 usnesením č.16/2014)“, je mu tedy známa jeho existence, vůbec se však tímto dokumentem nezabývá. K tomu je nutné uvést, že v této zprávě o uplatňování, která byla řádně projednána dle §55 a §47 zák.183/2006 Sb. stavebního zákona a vložena následně do evidence územně plánovací činnosti vedené Krajským úřadem, je uvedeno:

„Zásadami územního rozvoje je v území vymezena plocha pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů nadmístního významu pod označením PZ1 - plocha průmyslové zóny Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou - Solnice. V ÚP Solnice i ÚP Kvasiny došlo k naplnění úkolu pro územní plánování stanoveného ZÚR KHK - byly vymezeny rozsáhlé zastavitelné plochy pro funkční využití výroba a skladování - těžký průmysl (VT), v aktualizaci ZÚR Královéhradeckého kraje by mělo dojít ke zohlednění této skutečnosti vymezením koridorů dopravní infrastruktury pro obsluhu těchto ploch pro výrobu a zmírnění tak negativních dopadů na udržitelný rozvoj dotčených obcí vyvolaných uplatňováním ZÚR KHK. V ZÚR by měly být zajištěny podmínky pro eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci těchto negativních vlivů.“

A dále byly uvedeny požadavky na minimalizaci a kompenzaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj území:

1. Realizovat v co nejkratším časovém horizontu záměry dopravní infrastruktury vedoucí k eliminaci negativních dopadů v území z vymezení plochy pod označením PZ1 - plocha průmyslové zóny Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou - Solnice, tj.rozsáhlých zastavitelných ploch pro výrobu (těžký průmysl!) v ÚP Solnice, ÚP Kvasiny a v projednávaném ÚP Rychnov nad Kněžnou. Realizovat dopravní infrastrukturu pro obsluhu těchto ploch pro výrobu - dokončení severní části obchvatu Solnice, obchvatu Domašína, západního obchvatu Rychnova nad Kněžnou a obchvatu Častolovic ve smyslu napojení silnice II/321 na silnici I/11 mimo zastavěné území městyse, za účelem zmírnění negativních dopadů na udržitelný rozvoj dotčených obcí vyvolaných uplatňováním ZÚR KHK.

2. Realizovat výsadbu a údržbu zeleně, realizovat prvky územního systému ekologické stability, podporovat vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně, jako kompenzaci negativních dopadů výroby na udržitelný rozvoj území. “

a podány návrhy na aktualizaci zásad územního rozvoje:

„1. V nadřazené dokumentaci - Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje při jejich aktualizaci vymezit stavby nadmístního významu, jejichž potřeba byla vyvolána ZÚR Královéhradeckého kraje 2011 (plocha PZ1 - plocha průmyslové zóny Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou - Solnice). Jedná se o vymezení severní části obchvatu Solnice, vymezení obchvatu Domašína, obchvatu Rychnova nad Kněžnou a obchvatu Častolovic ve smyslu napojení silnice II/321 na silnici I/11 mimo zastavěné území městyse Častolovice. V ZÚR by měly být zajištěny podmínky pro eliminaci resp.minimalizaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj dotčených obcí vyvolaných uplatňováním ZÚR KHK (v ÚP Solnice i ÚP Kvasiny došlo k naplnění úkolu pro územní plánování stanoveného ZÚR KHK - byly vymezeny rozsáhlé zastavitelné plochy pro funkční využití výroba a skladování - těžký průmysl). Je třeba v aktualizaci ZÚR zohlednit tuto skutečnost vymezením koridorů dopravní infrastruktury pro obsluhu nadmístní rozvojové plochy PZ1 a vytvořit v území podmínky pro odstraňování důsledků hospodářských změn vyvolaných rozvojem těžkého průmyslu v regionu,“

Ze zprávy jasně vyplývá, že požadavek na vymezení ploch pro průmyslovou zónu - záměr označený PZ1- plocha průmyslové zóny Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou - Solnice byl vymezením zastavitelných ploch pro výrobu

splněn již přímo v Územním plánu Solnice a v Územním plánu Kvasiny. Měly by být následně řešeny a eliminovány negativní dopady na udržitelný rozvoj v území uplatněním požadavku ZÚR, změnou č.1 ÚP Solnice jsou však vymezovány další zastavitelné plochy pro výrobu ve velkém rozsahu. Návrh Z1 ÚP Solnice je tak v rozporu se Zprávou o uplatňování ÚP Solnice.

Pro doplnění uvádíme, že v projednávaném návrhu aktualizace ZÚR č.1 jsou požadované dopravní stavby vymezeny, tato aktualizace však není dosud schválena a stavby nejsou realizovány. Z hlediska skutečných dopadů na udržitelný rozvoj území tedy ještě ke zmírnění dopadů z již vymezených a využitých ploch výroby nedošlo, vymezování dalších ploch pro výrobu je tedy z hlediska vlivu na URÚ nevhodné a velmi rizikové.

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyhodnocení řešení Změny č. 1 ve vztahu ke Zprávě o uplatňování ÚP Solnice z roku 2014 bylo doplněno do kap. F) Odůvodnění Změny č. 1, vyhodnocení souladu se ZÚR je uvedeno v kap. B) Odůvodnění. Pořizovatel přezkoumal soulad řešení Změny č. 1 se ZÚR a došel k závěru, že Změna č. 1 není v rozporu se ZÚR.

9. V kapitole C) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování je v návrhu Z1 ÚP Solnice ve vyhodnocení splnění úkolů územního plánování u úkolu „stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)“ uvedeno, že v rámci řešení změny č.1 ÚP Solnice nevyvstala potřeba stanovení etapizace. Zpracovatel změny územního plánu tvrzení nijakým způsobem nezdůvodňuje, když s ohledem na výše uvedené je s podivem, že takovou potřebu neidentifikoval. Je zjevné, že nebyly naplněny priority PÚR ČR, zejména s prioritami č.24) a 24a) je návrh Z1 ÚP Solnice v přímém rozporu. Možnosti nové výstavby nejsou podmíněny výstavbou dopravní infrastruktury a realizací opatření zlepšující životní prostředí.“

Vyhodnocení pořizovatele:

Na základě konzultací s DO byla pro lokalitu ZI/1 stanovena etapizace, v rámci níž je stanovena podmínka realizace příslušné dopravní a technické infrastruktury. Vyhodnocení Změny č. 1 ve vztahu k PÚR, včetně priorit č. 24 a 24a je podrobně popsáno v kap. B1) Odůvodnění.

10. V komplexním zdůvodnění přijatého řešení (kap F návrhu Z1 ÚP Solnice) je uvedeno, že podrobnějším podkladem pro návrh podmínek pro rozšíření PZ (vymezení zastavitelných ploch, řešení související technické a dopravní infrastruktury) byla studie „Průmyslová zóna Královéhradeckého kraje Solnice - Kvasiny“, kterou pro objednatel Královéhradecký kraj zpracovala společnost Valbek spol.s r.o. Tato studie však dle dostupných informací nebyla schválena (data o této studii nebyla vložena do evidence územně plánovací činnosti).

Vyhodnocení pořizovatele: jako podkladu pro zpracování ÚPD se vychází ze všech dostupných podkladů. Pro zpracování Změny č. 1 byla jako podklad použita výše uvedená a rovněž *Technická studie Rozšíření strategické průmyslové zóny Královéhradeckého kraje Solnice – Kvasiny (Valbek spol. s r.o., 5/2016)*, které se zabývaly podrobnějším prověřením možností dopravního řešení budoucí PZ a prověřováním technického řešení sítě TI, včetně projednání možností těchto řešení s příslušnými správci technické a dopravní infrastruktury, Stavební zákon výslovně neukládá povinnost použít pro zpracování ÚPD pouze registrované územní studie. V takovém případě by pak nebylo možno využívat mnoha podkladů, které jsou významným podkladem v projekční činnosti ÚPD. Jedná se např. o studie odkanalizování, studie odtokových poměrů, generely zeleně, technické infrastruktury apod. Využití studií zpracovaných spol. Valbek spol. s r.o. je v souladu s § 19 stavebního zákona, neboť úkolem územního plánování je zjišťovat a posuzovat stav území, stanovovat koncepci rozvoje území s ohledem na podmínky v území. Výše uvedené studie vypovídají o stavu území či podrobněji prověřují podmínky, na základě nichž je možno navrhovat změny v území.

11. Ve vyhodnocení vztahu k Zásadám územního rozvoje je uvedeno, že změnou č.1 ÚP Solnice jsou v souladu s prioritami vymezovány zastavitelné plochy pro rozšíření průmyslové zóny Solnice - Kvasiny v návaznosti na zastavitelné a stabilizované plochy stejného funkčního určení. K tomu uvádíme:

- zastavitelné plochy velkého rozsahu pro výrobu byly vymezeny již v Územním plánu Solnice(37 ha) a v Územním plánu Kvasiny (18 ha), odůvodnění tohoto vymezení bylo uplatněním ZÚR (resp.ÚP VÚC Orlické hory a podhůří) - vymezení průmyslové zóny krajského významu Solnice - Kvasiny (viz. odůvodnění obou ÚP)
- v rámci pořizování ÚP Solnice došlo k redukci zastavitelných ploch oproti původnímu návrhu a v rámci pořizování ÚP Kvasiny došlo k podstatným úpravám podmínek z hlediska eliminace dopadů na URÚ na základě vyhodnocení návrhů těchto územních plánů na životní prostředí (Posouzení koncepce a doplněk SEA hodnocení, zpracované RNDr. Milanem Macháčkem, autorizovanou oprávněnou osobou) se závěrem, že území již další zastavitelné plochy nesnese
- V platných ZÚR Královéhradeckého kraje ani v Aktualizaci ZÚR KHK nejsou uvedeny územní nároky na vymezení záměru PZ1. V posouzení ZÚR Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí zprac. firmou EMPLA AG, spol.s.r.o. Hradec Králové je ve Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů... uvedeno u hodnocení PZ1 „Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, vliv hodnotit jako nulový“.

Vymezení dalších zastavitelných ploch pro výrobu změnou č. 1 ÚP Solnice a změnou č.1 ÚP Kvasiny nelze tedy zdůvodňovat uplatněním požadavku ze Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako nadřazeného dokumentu. Vymezení dalších zastavitelných ploch pro výrobu v rozsahu 28,84 ha je nedůvodné a nevhodné z hlediska udržitelného rozvoje území, zejména vlivu na přírodu, krajinu, na lidské zdraví a sociální pilíř. Požadujeme redukci zastavitelných ploch pro výrobu označených jako „Z1/1 - VL1 Plochy výroby a skladování - průmyslová zóna“ na rozsah, který je vymezen platným Územním plánem Solnice, tj. vymezenou plochou Z8-1 pro funkci výroby (VT - výroba a skladování - těžký průmysl v rozsahu 37,09 záboru ZPF). S úpravou funkčního využití a označením jako VL - výroba lehká souhlasíme.

Vyhodnocení pořizovatele: V rámci projednání ÚP Solnice byla pro realizaci PZ (funkce VT) vymezena zastavitelná plocha Z8-1, která byla schválena v projektantem navrženém rozsahu beze změn. Došlo pouze k redukci ploch pro výroby jiného charakteru (funkce VL) na západním okraji Solnice z důvodu nesouhlasu DO. Změnou č. 1 dochází k omezení plochy výroby v těsné návaznosti na plochy bydlení navrženou přestavbou části ploch výroby na plochy bydlení. Vyhodnocení řešení Změny č. 1 ve vztahu k ZÚR je podrobně popsáno v kap. B2 Odůvodnění Změny č. 1 a ve vztahu ke Zprávě o uplatňování ÚP Solnice z roku 2014 bylo doplněno do kap.F) Odůvodnění Změny č. 1, podrobné vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch PZ je podrobně popsáno v kap. G) Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Solnice. Dále je nutno konstatovat, že v hodnocení vlivů na ŽP ÚP Solnice, ÚP Kvasiny a v doplňku SEA hodnocení ÚP Kvasiny není výše uvedená informace, „že území již další zastavitelné plochy nesnese“ uvedena. Jsou konstatovány možné vlivy vymezení zastavitelných plocha uvedena doporučení pro jejich zmírnění.

12. V kapitole G) Vyhodnocení využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v návrhu Z1 ÚP Solnice spatřujeme vnitřní rozpor. Zastavitelná plocha pro výrobu Z8-1 vymezená v ÚP Solnice je dle tabulky využita z 50% (realizovaná fotovoltaická el. na 7,3ha a 12ha s vydanými územními rozhodnutími) a zastavitelná plocha Z8-1 vymezená v ÚP Kvasiny je dle tabulky v návrhu Z1 ÚP Kvasiny využita z cca z 10% (zpevněné plochy 2,2ha). Je zjevné, že plochy jsou dosud nevyužity - v Solnici zbývá minimálně 18 ha a v Kvasinách minimálně 16 ha pro zástavbu, tyto plochy není nemožné využít - jsou vytvořeny podmínky pro jejich využití (v Kvasinách byla pro plochu Z8-1 pořízena a schválena územní studie). Odůvodnění vymezení dalších zastavitelných ploch změnami ÚP Kvasiny a ÚP Solnice je opřeno o Usnesení vlády ČR č.97 k zabezpečení investiční přípravy akce Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice - Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu ze dne 9.2.2015 a jeho přílohou Memorandem o spolupráci uzavřeným mezi vládou ČR, Královéhradeckým krajem a společností ŠKODA Auto a.s. K tomu lze konstatovat, že v předmětném usnesení vlády ani jeho přílohách nejsou uvedeny žádné konkrétní územní nároky - číselné uvedení požadovaných záborů ZPF a PUPPFL přímo pro průmyslovou zónu, tedy pro další zastavitelné plochy ve funkci výroba, není ani slovně přímo vyjádřeno, že by mělo dojít k rozšíření zastavitelných ploch pro výrobu. O zábořích ZPF se mluví v Memorandu, které je přílohou usnesení vlády, a to v souvislosti s podporou realizace projektů technicky souvisejících se zónou, tj.obchvaty dotčených měst a obcí, technické infrastruktury, protipovodňová opatření apod. (viz.příloha usnesení). Usnesením vlády a memorandem je ukotvena povinnost společnosti ŠKODA Auto a.s. investovat ve svém závodě v již existujících navazujících průmyslových zónách (viz.bod 1.2.memoranda) a vytvořit a po dobu pěti let udržet 1300 nových pracovních míst. Tomuto závazku může společnost ŠKODA Auto a.s. snadno dostát, protože prostou interpolací lze dovodit, že na ploše 16ha lze vytvořit výrobní provoz pro vytvoření pracovních míst pro 1300 osob, když na stávající výrobní ploše cca 38ha je zaměstnáno cca 400 kmenových zaměstnanců (zdroj Výroční zpráva 2014 a zpráva z tisku) plus pravděpodobně několik dalších stovek agenturních a subdodavatelských pracovníků. Pro dalších předpokládaných 400 pracovních míst u dodavatelů, které memorandum uvádí, je zjevné možné zajistit pracovní uplatnění v provozech na zbývajících 18-ti hektarech nevyužitých zastavitelných ploch Z8-1 vymezených v ÚP Solnice. Z toho jednoznačně vyplývá, že kapacita zóny je dostatečná. Vláda a Královéhradecký kraj pak má die usnesení a memoranda podpořit a realizovat projekty, které zmírní dopad na přetěžovanou veřejnou infrastrukturu a na sociální, zdravotní a občanskou vybavenost včetně dopadu na životní prostředí. Vymezení dalších zastavitelných ploch pro výrobu změnou č.1 ÚP Solnice a změnou č.1 ÚP Kvasiny je zjevně v rozporu s §55 odst. 4 stavebního zákona, nebyla prokázána nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeba vymezení nových zastavitelných ploch.

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch PZ je podrobně popsáno v kap. G) Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Solnice, na základě uvedeného došel pořizovatel k závěru, že potřeba vymezení zastavitelných ploch pro rozšíření PZ byla v procesu pořízení Změny č. 1 prokázána.

13. Zákonné ustanovení ukládá odnímat zemědělskou půdu méně kvalitní, zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V případě návrhu Změny č.1 ÚP Solnice je zábor 7,65 hektarů půd II.třídy ochrany zdůvodňován zachováním celistvosti průmyslové zóny. Veřejný zájem nebyl prokázán žádný, natož větší než je ochrana ZPF, potřeba vynětí tedy nebyla prokázána. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že odnětí půd II.třídy ochrany ZPF pro vymezení zastavitelných ploch Z1/1 by bylo porušením zákona č.334/92 Sb., o ZPF, stavebního zákona a bylo by i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a Politikou územního rozvoje ČR (priorita č.14 a 14a).

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF a v čem je spatřován veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch na kvalitních půdách je podrobně popsáno v kap. H) Odůvodnění Změny č. 1. Vyhodnocení souladu s PÚR, resp. prioritami č. 14 a 14a je podrobně popsáno v kap. B1) Odůvodnění Změny č. 1.

14. Zásadně nesouhlasíme s celkovým hodnocením v kap.I) ve shrnutí odůvodnění návrhu Z1 ÚP Solnice, že předloženým urbanistickým řešením nevzniká nebezpečí ohrožení podmínek současných ani budoucích generací, a že je jeho řešení nezbytným krokem k zajištění cílů územního plánování. V dokumentu SEA hodnocení se nacházejí zjevné chyby a zavádějící údaje (viz.připomínky), nelze tedy vyvozovat, že byl návrh Z1 ÚP Solnice posouzen ze všech podstatných hledisek a že předloženým urbanistickým řešením nevzniká nebezpečí ohrožení podmínek současných ani budoucích generací, a že je jeho řešení nezbytným krokem k zajištění cílů územního plánování. Jak z výše uvedených připomínek vyplývá, zpracovatel SEA se nezabývá základními aspekty návrhu Z1 ÚP Solnice na udržitelný rozvoj území, hodnocení je prováděno bez zohlednění stávajícího stavu území, bez vyhodnocení souvislostí v širších vztazích (synergické a kumulativní vlivy ve vztahu k ÚP Kvasiny a ÚP Rychnov nad Kněžnou a jejich pořizovanými změnami), nejsou relevantně popsány a zdůvodněny závěry ke kterým zpracovatel došel. Zpracovatel Z1 ÚP Solnice pak tyto závěry posuzovatele SEA bez dalšího přijímá.

Vyhodnocení pořizovatele:

Po projednání s DO došlo k úpravě řešení Změny č. 1 ve prospěch vyšší ochrany území, resp. ve prospěch opatření za účelem zmírnění případných vlivů na okolní prostředí. Bylo doplněno Odůvodnění Změny č. 1 a rovněž došlo k podrobnějšímu doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na ŽP a na udržitelný rozvoj území, které reaguje jednak na změny řešení Změny č. 1, jednak na došlé připomínky a upozornění na případné nedostatky. Ve smyslu výše uvedeného došlo i k úpravě shrnutí obsaženého v kap. I) Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Solnice.

B. Připomínky k Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č.1 ÚP Solnice na udržitelný rozvoj území (dále jen SEA Solnice)

15. V kapitole A.II Zhodnocení vztahu Změny č.1 ÚP Solnice k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni je pouze konstatováno, zda se o vztah k uvedené koncepci jedná, nebo nejedná (číselné hodnocení indikátoru 1 nebo 0), není uvedeno zhodnocení vztahu, tj. zda se jedná o vztah pozitivní (prospěšný k dosažení cíle koncepce) nebo negativní. Není uveden charakter vazby ke koncepci a jak je vliv v návrhu změny č.1 ÚP Solnice řešen, což je rozpor s metodikou, kterou uvádí zpracovatel vyhodnocení SEA jako vzor postupu hodnocení (viz.čl.III.2 a Příloha č.2 metodiky). Dále v této kapitole zpracovatel SEA uvádí, že ve vztahu k následujícím strategickým dokumentům (resp.jich částem) nemá uplatnění Změny č.1 ÚP Solnice žádný vliv na dosažení cíle:

- Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (3.1.Krajina, bod 4)
- Zásady urbanistické politiky (snižovat emise skleníkových plynů)
- Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2014-2016 (body 3.3, 4.4 a 4.5)

S tímto nesouhlasíme - Návrh Z1 ÚP Solnice má vliv na ÚSES, na ovzduší, bezpečnost obyvatel, ekosystémy a zemědělství.

Vyhodnocení pořizovatele: vyhodnocení v kap. All. bylo přepracováno a doplněno, vyhodnocení vztahu je nyní provedeno slovně.

16. V kapitole A.III Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna Změna č.1 ÚP Solnice a v kapitole A.IV.4 Kvalita ovzduší (v oddílu Charakteristika životního prostředí, které by mohly být uplatněny Změny č.1 ÚP Solnice významně ovlivněny) jsou uvedeny nepravdivé údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území - zejména o kvalitě ovzduší. Z veřejně přístupného portálu Českého hydrometeorologického ústavu jsme zjistili, že zpracovatel SEA používá průměrné koncentrace za roky 2010-2014 s tím, že uvádí, že „v území lze očekávat“ tyto hodnoty, což při rozvoji průmyslové výroby a s ní související dopravy si lze jen těžko představit (jedná se o hodnoty koncentrací za stavu v letech 2010-2014, tedy dokonce ještě před rozvojem výroby v r.2015 a 1.pol.2016). V případě imisí benzenu dokonce tvrdí, že lze v území očekávat hodnoty nižší, než jsou průměrné hodnoty roční koncentrace za roky 2010-2014 (tj. 1,2 mg.m⁻³ namísto naměřených 1,4 mg.m⁻³), předpoklad snížení hodnot nezdůvodňuje. U hodnot nejvyšších denních koncentrací SO₂ zpracovatel SEA hodnocení konstatuje, že se pohybuje bezpečně pod hranicí imisního limitu LV=125^μg.m⁻³, skutečnost, že se jedná jen o limit pro ochranu zdraví však neuvádí. Limit pro ochranu ekosystémů a vegetace L=20^μg.m⁻³ již je dle hodnot ČHMÚ v případě koncentrací SO₂ překročen. Hodnoty koncentrací imisní zátěže dalšími látkami s negativním vlivem na lidské zdraví, jako jsou xyleny, fluor, olovo, organické sloučeniny apod. nejsou ve vyhodnocení SEA uvedeny vůbec, přičemž v řešeném území jsou již nyní zvýšené hodnoty těchto

látek (např. olova - $8,3 \text{ ng. m}^{-3}$, arsenu - $1,323 \text{ ng. m}^{-3}$).

Vyhodnocení pořizovatele:

- stávající úroveň imisní zátěže sledovaných škodlivin v území lze reprezentativně vyhodnotit na základě dat z rozptylové studie ČHMÚ Praha zpracované pro stanovení OZKO. Jedná se o nejreprezentativnější podklad pro sledované území, jelikož nejbližší stanice imisního monitoringu se nachází v Rychnově nad Kněžnou v areálu rozvodny (s manuálním měřicím programem – tedy bez kontinuálního sledování imisní zátěže). Nejbližší stanice automatického imisního monitoringu se nacházejí v Hradci králové a v Pardubicích, takže jejich údaje jsou pro sledované území Solnice zcela nerelevantní. Jelikož v době dokončování vyhodnocení ještě nebyly k dispozici data za pětiletí 2011 – 2015, byly použity pětileté průměry 2010 - 2014. V území jsou v současnosti oznámeny následující záměry: Rozvoj areálu a provozních činností společnosti Auto SAS s.r.o., Solnice, Dodavatelský park Solnice, Rozšíření haly svařovny M1, Zvýšení flexibility montáže - Kvasiny. Příspěvky těchto záměrů logicky nejsou v daných pětiletých průměrech zahrnuty. Z výsledků rozptylových studií, které byly zpracovány v rámci jednotlivých zjišťovacích řízení však vyplývá, že jejich emisní působení je pouze lokální (stacionární zdroje) resp., v oblasti nejbližší obytné zástavby nevýznamné (doprava).

- imisní mapa koncentrací benzenu byla vyměněna za aktuální (2010 – 2014), původně zde bylo uvedeno pětiletí 2009 – 2013 (vyhodnocení bylo zpracováváno kontinuálně od podzimu 2014, kdy imisní mapy OZKO pro pětiletí 2010-2014 ještě nebyly k dispozici a při aktualizaci nebyla mapa vyměněna. (Pozn. imise benzenu v mapách jsou v $\mu\text{g.m}^{-3}$ nikoli v ng.m^{-3}).

- imisní koncentrace SO_2 pro ochranu ekosystémů - doba průměrování - **kalendářní rok a zimní období 1. října - 31. března** (tyto koncentrace **nelze** srovnávat se **24 h průměry** uvedenými v imisních mapách) jsou ČHMÚ sledovány pouze na území národních parků a chráněných krajinných oblastí a relevantní koncentrace na území Solnice tedy nejsou známy. Nelze tedy tvrdit, že limit pro ochranu ekosystémů a vegetace je překročen (jde o srovnání nesrovnatelných hodnot - 24h průměr vs. roční průměr).

- byly doplněny imisní mapy pro Pb, As a Cd. Původně nebyly uvedeny z důvodu, že překročení imisí těchto prvků je nepravděpodobné, což dokladují i doplněné imisní mapy:

* hodnoty průměrné roční koncentrace olova na úrovni max. $8,3 \text{ ng.m}^{-3}$, tedy do **1,7 % imisního limitu** ($\text{LV} = 0,5 \mu\text{g.m}^{-3}$)

* průměrné roční koncentrace arsenu na úrovni max. $1,21 \text{ ng.m}^{-3}$, tedy do **20 % imisního limitu** ($\text{LV} = 6 \text{ ng.m}^{-3}$)

* hodnoty průměrné roční koncentrace kadmia na úrovni max. $0,57 \text{ ng.m}^{-3}$, tedy do **11,4 % imisního limitu** ($\text{LV} = 5 \text{ ng.m}^{-3}$).

- organické sloučeniny (např. xyleny) nejsou v reprezentativním území soustavně sledovány (manuální měřicí stanice Rychnov nad Kněžnou). Geograficky nejbližší stanice automatického imisního monitoringu sledující koncentrace vybraných uhlovodíků je v Pardubicích, kde to ovšem má smysl. Je zde totiž rafinerie, která zpracovává ročně desítky tisíc tun ropných frakcí. Na lakovací lince ve společnosti Škoda auto a.s. je instalováno koncové zařízení termického spalování odpadů z lakovny, kde se odtahované uhlovodíky při teplotě několik set stupňů celsia rozkládají na vodu (vodní pára) a oxid uhličitý. Stopové množství nespálených uhlovodíků vzhledem k výšce výduchu z této jednotky nemůže území Solnice, Kvasin ani okolních obcí (vč. Rychnova nad Kněžnou) ovlivnit.

Plynný fluor je specifická škodlivina, jejíž koncentrace se systematicky nesleduje. Vyskytuje se především v okolí skláren a velkých chemických závodů.

17. S dalším argumentem uvedeným ve vyhodnocení SEA, že vymezením rozsáhlých ploch pro výrobu na zemědělských půdách lze očekávat výrazný pozitivní vliv na kvalitu ovzduší (uveden negativní jev - prašnost v období zemědělských činností i celého období bez vegetace), rovněž nesouhlasíme. Při zemědělské činnosti vznikají emise suspendovaných částic frakce PM10. Z hlediska účinku na lidské zdraví však nepředstavují takové riziko jako emise částic z dopravy, která produkuje částice o velikosti jednotek až stovek nm. Tyto částice obsahují těžké kovy a perzistentní organické látky. Navrhovaná urbanistická koncepce sice potlačí emise ze zemědělské činnosti, zároveň však způsobí nárůst emisí, které pro lidské zdraví představují mnohem větší riziko. Kvalitu ovzduší ovlivní také samotná stavební realizace urbanistické koncepce, která může trvat několik let. Zvýšení intenzity dopravy v dané lokalitě může mít také negativní vliv i na imisní situaci benzo(a)pyrenu. I v případě, že by nebyl v plochách výroby umístěn stacionární zdroj emisí B(a)P (na znečištění benzo(a)pyrenem se podílí nejen vytápění pevnými palivy, ale i doprava!), lze tedy očekávat další zvýšení hodnot, které již dnes překračují imisní limit.

Vyhodnocení pořizovatele:

- perzistentní látky a těžké se obecně mohou sorbovat na jakékoli dostatečně jemné prašné částice (afinita sazí - uhlíku - z dieselových motorů vůči perzistentním látkám je logicky vyšší a souvisí s vyšší reaktivitou uhlíku).

- dle údajů z analytické části Národního programu snižování emisí ČR 2020 je dominantním zdrojem emisí benzo(a)pyrenu sektor „lokální vytápění domácností“. Jeho podíl na celkových emisích stoupl z 64 % v roce 2007 na 78 % v roce 2011. V roce 2012 činil podíl sektoru „lokální vytápění domácností“ dokonce téměř 90 %. Naproti tomu podíl „sektoru doprava“ na celkových emisích benzo(a)pyrenu v roce 2012 činil cca 7 % [46]. Předpokládané zvýšení dopravy tedy přinese určité zvýšení imisních koncentrací, zejména v okolí komunikací, nicméně toto zvýšení může být do značné míry eliminováno přeskupením dopravy po realizaci obchvatu, pro kterou Změna č. 1 vytváří základní územní předpoklady. Vymezení nových ploch PZ může také urychlit realizaci obchvatu Rychnova nad Kněžnou a ostatních obcí.

18. Z hlediska zásahu do krajinného rázu nesouhlasíme s tvrzením, že zastavitelná plocha ZI/1 bude z hlediska pohledového exponována minimálně a že negativní vliv na krajinné panorama bude lokálního charakteru a bude akceptovatelný. Právě vzhledem ke konfiguraci terénu, tedy umístění staveb na vyvýšeném terénu (navíc bez jakékoliv regulace výšky staveb a vymezení ploch pro ochrannou zeleň, valy apod.) bude negativní vliv na krajinné panorama charakteru regionálního. Zpracovatel SEA uvádí, že v řešeném území nebyl identifikován žádný významný pohledový horizont, který by z hlediska hodnocení vlivu návrhu na krajinný ráz představoval omezení. Vůbec se ve vyhodnocení nezabývá širšími souvislostmi regionu - těsnou návaznost Orlických hor na řešené území a jejich hodnotou pro krajinný ráz, životní prostředí a pro rekreaci a turistickou atraktivitu regionu. Uplatněním záměrů ze změny č.1 ÚP Solnice bude dotčen nejen krajinný prostor vlastního města Solnice, ale beze sporu i širší okolí. Nesouhlasíme s konstatováním, že změnou ÚP Solnice jsou naplněny zájmy ochrany krajinného rázu dané platnou legislativou a že vlivy uplatňování změny ÚP lze považovat pouze za středně významný zásah do krajinného rázu s tím, že stejně k degradaci krajinného prostoru už umístěním průmyslových areálů došlo. Takové hodnocení a závěry jsou v přímém rozporu jak s cíli a úkoly územního plánování (zejm.§18 odst.4), tak s prioritami Politiky územního rozvoje (zejm.čl.14 a čl.20).“

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz bylo po společném jednání doplněno. Rozvoj PZ nebude mít vliv na atraktivitu Orlických hor. PZ Solnice – Kvasiny je obecně známá nejen návštěvníkům Orlických hor, ale víceméně v celé ČR. PZ leží v území, kde se průmysl dlouhodobě rozvíjí a navíc ve vazbě na města Rychnov nad Kněžnou a Solnice, v kontextu kterých je vnímána. Toto území nepatří k turisticky atraktivním územím. PZ je vnímána z pohledových partií Orlických hor již nyní a Změnou č. 1 dochází pouze k jejímu rozšíření, ne k vytváření předpokladů pro vznik nových izolovaných průmyslových areálů v území, které takto ovlivněno ještě nikdy nebylo. Rozvoj PZ Solnice – Kvasiny neovlivní turistickou atraktivitu Orlických hor.

19. V SEA Solnice v kapitole A.VI.12 Celkové zhodnocení nejsou vůbec vyhodnoceny synergické vlivy návrhu změny ÚP, všechny záměry jsou uváděny z hlediska rozsahu vlivu jako záměry s bodovým vlivem (tj. působící v řešeném území, nemající vliv na území obce ani na území 2 a více obcí), což je v přímém rozporu i s odůvodněním vymezených záměrů jako krajského významu - viz.např.kap.G) odůvodnění změny ÚP. V tabulce 9. kapitoly je zpracovatelem SEA hodnocení prezentován výrazný nepoměr mezi významností jednotlivých záměrů z hlediska hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Např. vyhodnocení vlivů jevu č.1 (vymezení zastavitelné plochy ZI/1) je hodnoceno jako bodový negativní vliv (tj. jedno minus) na ovzduší, hluk, ÚSES, půdu a krajinný ráz (ačkoliv se jedná o zastavitelnou plochu pro výrobu o výměře 28,8 hektarů), zatímco jev č.5 (vymezení LBK16) je hodnocen jako významný pozitivní vliv (tj. dvě plus) ačkoliv se jedná o pouhé grafické znázornění stavu v území a praktický pozitivní dopad na životní prostředí nelze očekávat, neboť je biokoridor vymezen v nezastavěném území ve stávajícím lese a ochranném pásmu lesa. Jako výrazně pozitivní vliv je uváděn vevyhodnocení také vliv sledovaného jevu č.6 (vymezení lokálního biocentra LBC16) na ÚSES a půdu, zanedbatelný vliv na retenci vody v krajině, ačkoliv se v současné době jedná o lokalitu nezastavitelnou v nivě Lokotského potoka, v ÚP Solnice navržen jako zátopa poldru Litohrady (území již v současné době přírodního charakteru, navíc související s protipovodňovým opatřením).

Vyhodnocení pořizovatele:

- vzhledem k charakteru území a jednotlivých ekologických impaktů navrhované urbanistické koncepce (vlivy na přírodu a krajinu, biotu, půdu, horninové prostředí, podzemní vody, povrchové vody, akustickou situaci v území, kvalitu ovzduší, kulturní památky, hmotný majetek) přichází v úvahu pouze kumulace vlivů, synergické efekty nebyly v rámci jednotlivých složek životního prostředí identifikovány. Negativní vlivy navržených nových zastavitelných ploch na jednotlivé hodnocené složky životního prostředí jsou minimalizovány navrženými regulativy, případně kompenzovány vymezením ploch ochranných opatření (např. návrh ploch k zalesnění). Synergie vlivů mezi jednotlivými složkami ŽP je velmi komplikovaná, resp. neprokazatelná.

- v souvislosti se úpravami návrhu Změny č.1 provedenými po společném jednání bylo přepracováno i bodové vyhodnocení

20. Nesouhlasíme s tvrzením, že vymezení lokálního biocentra LBC 16 na území Solnice, LBC 17 na území Kvasin a biokoridoru LBK16 kompenzuje zrušení biokoridoru LBK 14 na území Solnice. Lokální biokoridor

LBK 14 měl být realizován před naplněním zastavitelné plochy Z8-1 (viz.ÚP Kvasiny a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Kvasiny a ÚP Solnice na životní prostředí), realizace tohoto biokoridoru byla podmínkou vymezení této rozsáhlé plochy pro výrobu územním plánem - jednalo se o základní opatření ve vyhodnocení vlivu plochy Z8-1 na územně plánovací dokumentaci. Podmínkou prostorového uspořádání ploch Výroba a skladování - VT vymezených ÚP Solnice je platným územním plánem definována realizace zelených pásů po obvodu rozvojových lokalit za účelem přirozenějšího zapojení (do krajiny), rezignací na realizaci těchto konkrétních opatření pro zmírnění dopadů na přírodu a krajinu z vymezené plochy Z8-1 nelze obhajovat jejich rušení. Dle územního plánu Solnice měly být pozemky ZPF v ploše koridoru částečně zalesněny v šířce min.15m a měl být doplněn břehový porost. Tato navrhovaná opatření nebyla realizována, nefunkčností LBK 14 však nelze pak odůvodňovat jeho vyjmutí z územního plánu jeho požizovanou změnou. Naproti tomu LBC17 a LBK16 jsou vymezeny v ploše stávajícího Černého lesa (biokoridor LBK16 částečně v plochách NZ v ochranném pásmu lesa), jedná se už nyní o přirozené lokality, kde není územními plány (ÚP Kvasiny, Solnice, Lukavice, Rychnov n.Kn.) umožněna zástavba a činnosti snižující hodnotu území. Vymezení lokálního biocentra LBC16 má na zlepšení životního prostředí také zanedbatelný vliv, v současné době jedná o lokalitu nezastavitelnou v nivě Lokotského potoka, území je již v současné době přírodního charakteru, navíc související s protipovodňovým opatřením. Pouhé grafické označení zelenou šrafovou za prvek ÚSES nelze považovat za přínosy pro životní prostředí, protože ve skutečnosti žádné nenastanou. Nic nového směrem k vytvoření nového funkčního systému ÚSES s pozitivním vlivem na životní prostředí není změnami územních plánů Solnice a Kvasiny navrhováno. Z výše uvedeného vyplývá potřeba ponechání biokoridoru LBK 14 vymezeného v ÚP Solnice a v ÚP Kvasiny, jedná se o významný prvek ekologické stability jak z hlediska ochrany přírody a krajiny - zejm. krajinný ráz a prostupnost území, a z hlediska zmírnění dopadů výroby na lidské zdraví, šíření hluku, světelného znečištění a v neposlední řadě z estetického hlediska.

Vyhodnocení pořizovatele:

- po společném jednání bylo od zrušení LBK 14 upuštěno

21. Vyhodnocení SEA se vůbec nezabývá vlivy z dopravy generované vymezením zastavitelných ploch, neidentifikuje je jako záporný vliv na životní prostředí, ačkoliv se beze sporu jedná o nadmístní dopad vymezení průmyslové zóny. Nezohledňuje synergické vlivy z dopravy a výroby.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pro přesné vyhodnocení změn imisní situace ve fázi návrhu urbanistické koncepce nejsou a ani být nemohou k dispozici relevantní podklady. Jakákoli očekávání ve smyslu číselného vyjádření změny imisí relevantních škodlivin vlivem aplikace navrhované urbanistické koncepce jsou nereálná a jakýkoli pokus o toto vyčíslení je pouze formálním aktem bez jakékoli relevance k posuzovanému subjektu Změny č. 1 ÚP Solnice.

Emise z dopravy a vytápění lze relativně přesně odhadnout u ploch bydlení. Jakýkoli pokus o odhad emisí a následný výpočet imisního zatížení u průmyslových ploch, kdy nejsou známy parametry umístěvaných technologií ani předpokládaná dopravní obslužnost je naprosto zcestný. Výsledky relativně přesného výpočtu by byly zcela degradovány a postaveny mimo relevanci domněnkami o emisních parametrech hypotetických technologických zdrojů a o četnosti vyvolané dopravy (např. relevantními podklady pro vypovídající modelování imisní zátěže z dopravy je kromě četnosti dopravy i dopravní studie predikující rozpad dopravy po komunikační síti, znalost sklonu a směrového vedení komunikací, umístění parkovacích a manipulačních ploch v jednotlivých výrobních nebo logistických areálech, rychlost pojezdu vozidel, skladba vozového parku a další). Analogicky je nemožné predikovat imisní impakty neznámých technologií, a to ani orientačně.

Řešení konkrétních negativních dopadů záměrů, pro které Změna č. 1 ÚP Solnice vytváří předpoklady vymezením nových průmyslových ploch na imisní situaci v území je ve fázi územního plánování předčasná a musí být předmětem projektové EIA, kdy jsou již známy konkrétní parametry záměrů, jejich dopravní obslužnost, a lze spolehlivě predikovat jejich působení a lze přijmout konkrétní opatření k jejich odstranění či minimalizaci negativních vlivů, případně záměr modifikovat či v navrhované podobě zamítnout.

22. V části D - Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech se zpracovatel SEA zabývá pouze doporučeními plynoucími ze studie „Dopady rozšíření průmyslové zóny Kvasiny na Královéhradecký kraj“ kolektivu autorů z VŠE v Praze. K tomuto uvádíme, že se nejedná o studii vloženou do systému evidence územně plánovací činnosti (nejedná se tedy o studii schválenou a registrovanou) a že je tato studie vypracována k roku 2014, která pracuje s údaji z roku 2013 a staršími. Naopak se zpracovatel SEA vůbec nezaobírá dokumenty, které jsou platné. Dne 10.3.2014 byla Zastupitelstvem města Solnice na veřejném zasedání usnesením č.16/2014 schválena správa a uplatňování územního plánu Solnice (která byla řádně projednána dle §55 a §47 zák.183/2006 Sb. stavebního zákona a vložena následně do evidence územně plánovací činnosti vedené Krajským úřadem. Dále se vůbec nezmiňuje a nezohledňuje územní studii "Územní studie pro zastavitelnou plochu Z8-1 v Kvasinách", která je neopominutelným podkladem pro rozhodování v území (byla pořizena dle §30 stavebního zákona, schválena 7.6.2013 a data o ní byla vložena do evidence ÚPČ), ačkoliv vymezení koridoru páteřní přístupové

komunikace ZI/5-2 v Z1 ÚP Solnice je v přímém rozporu s touto studií. Také si nedokážeme představit, že by v rámci doplňujících průzkumů a rozborů zpracovatel SEA nezjistil skutečnosti, které nebyly podchyceny v územně analytických podkladech (Aktualizace ÚAP 2014). Jako zpracovatel aktualizace ÚAP 2016 konstatujeme, že vzhledem ke změnám v území v průběhu roku 2015 a první poloviny 2016 identifikujeme mnoho nových skutečností, týkajících se všech tří pilířů udržitelného rozvoje území.

Vyhodnocení pořizovatele:

- jak je v úvodu předkládaného vyhodnocení uvedeno, návrh posuzované Změny č.1 mimo jiné vychází ze Zprávy o uplatňování územního plánu Solnice. Celé vyhodnocení se tedy zabývá i vlivy na skutečnosti uvedené ve Zprávě o uplatňování (v dokumentu sice není explicitně uvedeno, ale plyne to z logiky posouzení).

- Územní studie pro zastavitelnou plochu Z8-1 v Kvasinách (viz výše)

- problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci pro území města Solnice identifikované v ÚAP (Úplná aktualizace ÚAP ORP Rychnov nad Kněžnou 2014, část B1. Rozbor udržitelného rozvoje území [30]) včetně popisu jejich reflektování v navrhované Změně č. 1 ÚP Solnice jsou uvedeny Tab. 13. Zpracovatel vyhodnocení není schopen predikovat problémy k řešení v právě zpracovávané aktualizaci ÚAP 2016, která ještě není schválena a ani to není ani jeho úkolem. V případě, že pořizovatel a zároveň zpracovatel aktualizace ÚAP 2016 v průběhu roku 2015 a první poloviny 2016 identifikoval závažné nové skutečnosti, týkající se všech tří pilířů udržitelného rozvoje, jak uvádí, měl zpracovatele Změny č. 1 ÚP a zpracovatele SEA na tyto závažné skutečnosti upozornit, což se nestalo.

23. V části F - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí je bez dalšího konstatováno, že urbanistická řešení navrhovaná změnou územního plánu směřují k respektování principů trvale udržitelného rozvoje, který by měl zajistit možnost uspokojovat životní potřeby současným obyvatelům města i budoucím generacím a přitom nezatěžovat nadměrně životní prostředí a nesnižovat ekologickou stabilitu krajiny a rozmanitost přirozených stanovišť, biotopů a organismů. Není zdůvodněno, jak zpracovatel SEA došel k závěru, že jsou naplněny 3 základní pilíře, tj. sociální rozvoj, ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů a udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti, když např. sociální pilířem se nezabývá vůbec a k hospodářskému pilíři uvádí, že neschválení koncepce Z1 ÚP Kvasiny by znamenalo promarnění plného využití hospodářského potenciálu oblasti, aniž by tento potenciál jakkoli zkoumal, definoval či hodnotil. Z předloženého dokumentu vyplývá, že se zpracovatel vůbec nezabýval následujícími oblastmi a nezhledňoval tyto skutečnosti (viz. Metodika MMR):

- * sociální pilíř
 - veřejná dopravní a technická infrastruktura
 - sociodemografické podmínky (nezaměstnanost regionu je nejnižší v celé České republice - aktuální nezaměstnanost v Okrese Rychnov nad Kněžnou k 30.4.2016 dle Úřadu práce ČR je 2,2%, vliv nových zaměstnavatelů na stávající provozy a služby, trh práce - poptávka výrazně převyšuje nabídku, demografický vývoj...)
 - bydlení (možnosti bydlení, ceny bytů a domů,...)
 - rekreace
 - zájmy bezpečnosti a obrany území (kriminalita)
- * hospodářský pilíř
 - ekonomická funkce území
 - rozvojový potenciál území
 - struktura podnikatelských subjektů
 - trh práce
 - zdroje a užití veřejných rozpočtů
- * environmentální pilíř

Zpracovatel SEA nevyhodnocuje základní disproporce vzájemné vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, které nejvíce ovlivňují udržitelný rozvoj území, nezabývá se porovnáním se stávajícím stavem. Nenachází rizika, střety a ohrožení pro území, bez jakýchkoliv opatření a podmínek schvaluje navržené řešení Z1 ÚP Solnice s tím, že odmítnutí navrženého řešení průmyslové zóny by znamenalo promarnění plného využití hospodářského potenciálu oblasti a v konečném důsledku by neschválení změny ÚP mohlo výhledově znamenat vznik nerovnováhy mezi jednotlivými pilíři URÚ. V čem spatřuje riziko nerovnováhy však uvedeno a zdůvodněno není.

Vyhodnocení pořizovatele:

- po společném jednání bylo vyhodnocení doplněno

24. Zpracovatel SEA se omezuje v dokumentu na uvedení obecných prohlášení, která však nejsou prověřena a aplikována na řešené území a jeho okolí. O roli sousední obce - Města Rychnov nad Kněžnou, které je obcí s rozšířenou působností, a jeho roli ve vztahu k vyhodnocení pilířů URÚ (zejména sociálního a hospodářského) není v SEA vyhodnocení ani zmínky. Přitom dle našich zjištění v rámci pořizované

aktualizace ÚAP 2016 jsou dopady z Průmyslové zóny Solnice - Kvasiny evidentní již dnes:

- nedostatek pracovních sil zejména v technických provozech, které vede až k existenciálním problémům tradičních zaměstnavatelů v území - (výroba i služby).
- problémy se začleněním lidí z jiných sociálních kultur bez vazby a vztahu k místu - zvýšení kriminality - viz. zpráva Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje „Vyhodnocení roku 2015 z pohledu kriminality“ z 28.1.2016, kde je jako jeden ze dvou hlavních kriminogenních faktorů úz.odboru RK uvedeno: „Výrobní komplex Škoda Auto a.s., pracoviště Kvasiny, které na sebe váže vysoký počet zaměstnanců nejen z ČR, ale i cizinců, zejména z Polska a Slovenska“ a vyjádření ředitele úz.odboru RK v tisku.
- zatížení města dopravou - průjezd města po silnici I/14 - vliv na pohodu bydlení, rekreace,...celkově život ve městě; dopravní kolize
- zvýšená poptávka po realizaci ubytoven, kdy nevhodným umístěním vznikají vzájemné disproporce ve využití území
- zvýšení cen bytů a domů, nedostatečná nabídka bytů a domů,

Vyhodnocení pořizovatele: - po společném jednání bylo vyhodnocení doplněno

25. Zásadně nesouhlasíme s celkovým hodnocením ve shrnutí SEA hodnocení, že byl návrh Z1 ÚP Solnice posouzen ze všech podstatných hledisek a že předloženým urbanistickým řešením nevzniká nebezpečí ohrožení podmínek současných ani budoucích generací, a že je jeho řešení nezbytným krokem k zajištění cílů územního plánování. Jak z výše uvedených připomínek vyplývá, zpracovatel SEA se nezabývá základními aspekty návrhu Z1 ÚP Kvasiny na udržitelný rozvoj území, hodnocení je prováděno bez zohlednění stávajícího stavu území, bez vyhodnocení souvislostí v širších vztazích (synergické a kumulativní vlivy ve vztahu k ÚP Kvasiny a ÚP Rychnov nad Kněžnou a jejich pořizovanými změnami), nejsou relevantně popsány a zdůvodněny závěry ke kterým zpracovatel došel.

Vyhodnocení pořizovatele:

K posouzení správnosti a úplnosti SEA je kompetentní v rámci vrchního státního dozoru MŽP, které vydává autorizace k posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb.

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, oddělení životního prostředí,
Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ze dne 9. 6. 2016, č. j. OVŽP-10682/2016-1310/2016

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu Obecního úřadu s rozšířenou působností není dotčeným orgánem státní správy pro uplatňování stanoviska k územně plánovací dokumentaci, tím je krajský úřad dle § 17a písmeno a) zákona č. 334/92 Sb., o ochraně ZPF.

Z toho důvodu uplatňujeme připomínku:

Nyní platný a schválený územní plán Města Solnice má dostatek ploch k rozvoji na zemědělské půdě ještě nevyužitých, schvalování dalších zastavitelných ploch pro výrobu není opodstatněné. A dále dle § 4 odst. 3 z.č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF zemědělskou půdu I. a II. třídy lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Což v tomto případě vzhledem k výše uvedenému není. Jedná se zejména o lokalitu Z1-1.

Vyhodnocení pořizovatele:

V odůvodnění Změny č. 1 jsou podrobněji popsány důvody vymezení zastavitelných ploch s ohledem na ještě nevyužitá zastavitelná plocha a podrobněji popsán veřejný zájem týkající se záboru kvalitních půd. K návrhu Změny č. 1 ÚP Solnice bylo vydáno souhlasné stanovisko Kr.Ú. OŽPZ (dotčený orgán ochrany ZPF v procesu pořízení ÚP). - viz kap. G) a H) Odůvodnění

Jiří Kubec,

Připomínka k návrhu změny č. 1 územního plánu města Solnice uplatněná dle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

Výše uplatněná dle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Výše uvedená připomínka je adresovaná k nově navržené zastavitelné ploše Z1/5, která se nachází při západním okraji města Solnice. Tato navržená plocha výroby a skladování - drobné a řemeslné výroby hrubě zasahuje do

konceptu města, kdy v ploše sportovního areálu (Občanské vybavení- tělovýchova a sportovní zařízení) vzniká územní studie, projekt stavebních úprav kulturního domu a sokolovny. Navrženým umístěním plochy ZI/5 výroby a skladování, nacházející se mezi sportovním areálem a plánovaným obchvatem města, by došlo k degradaci všech plánovaných akcí pro revitalizaci sportovní - kulturního areálu města a tím by došlo k nevratnému poškození celkového vjemu z řešeného území.

Domnívám se, že veškeré plochy pro výrobu a skladování by měly být orientovány jihovýchodně od městské zástavby tak, aby navázaly na již vzniklé plochy. Tato lokalita je pro obyvatele města Solnice jediná, kde je možno se rekreovat a umožnění výstavby hal pro výrobu a skladování tuto možnost nepodpoří!

Vyhodnocení pořizovatele na základě projednání Změny č. 1 dle § 50 SZ došlo ke zmenšení zastavitelné plochy ZI/5, jejíž severní hranice končí na hranici pozemku před pozemkovou hranicí vlastní Dlouhé strouhy. Z podmínek prostorového uspořádání VD jsou vyloučeny halové objekty. Jedná se o typ funkční plochy v rámci které se předpokládá realizace výroby drobné a služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí a bez významnějších nároků na nákladní dopravu. Podmínky prostorového uspořádání neumožňují umístění prostorově náročnějších provozů

Pavel Rybička,

Připomínka k návrhu změny č. 1 územního plánu města Solnice uplatněná dle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Výše uplatněná dle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Výše uvedená připomínka je adresovaná k nově navržené zastavitelné ploše ZI/5, která se nachází při západním okraji města Solnice. Tato navržená plocha výroby a skladování - drobné a řemeslné výroby hrubě zasahuje do konceptu města, kdy v ploše sportovního areálu (Občanské vybavení- tělovýchova a sportovní zařízení) vzniká územní studie, projekt stavebních úprav kulturního domu a sokolovny. Navrženým umístěním plochy ZI/5 výroby a skladování, nacházející se mezi sportovním areálem a plánovaným obchvatem města, by došlo k degradaci všech plánovaných akcí pro revitalizaci sportovní - kulturního areálu města a tím by došlo k nevratnému poškození celkového vjemu z řešeného území.

Domnívám se, že veškeré plochy pro výrobu a skladování by měly být orientovány jihovýchodně od městské zástavby tak, aby navázaly na již vzniklé plochy. Tato lokalita je pro obyvatele města Solnice jediná, kde je možno se rekreovat a umožnění výstavby hal pro výrobu a skladování tuto možnost nepodpoří!

Vyhodnocení pořizovatele na základě projednání Změny č. 1 dle § 50 SZ došlo ke zmenšení zastavitelné plochy ZI/5, jejíž severní hranice končí na hranici pozemku před pozemkovou hranicí vlastní Dlouhé strouhy. Z podmínek prostorového uspořádání VD jsou vyloučeny halové objekty. Jedná se o typ funkční plochy v rámci které se předpokládá realizace výroby drobné a služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí a bez významnějších nároků na nákladní dopravu. Podmínky prostorového uspořádání neumožňují umístění prostorově náročnějších provozů

ŠKODA AUTO a.s. Tř. Václava Klementa 869,293 60 Mladá Boleslav

Na základě zveřejněné Změny č. 1 Územního plánu obce Solnice požadujeme zapracovat do Územního plánu dopravní koridor na hranicích katastrů města Solnice a obce Kvasiny, který propojí stávající okružní křižovatku silnice 1/14 a Průmyslové ulice v k.ú. Solnice se Severovýchodní částí budoucí průmyslové zóny na katastru Kvasiny (z části v souběhu s vlastnickými hranicemi pozemků společnosti ŠKODA AUTO). V katastru obce Solnice se jedná o možnost potenciálních úprav stávající komunikace využívané v současnosti pro přístup k závodu ŠA a do průmyslové zóny Solnice. V širším kontextu i s přihlédnutím k situaci na sousedním katastru obce Kvasiny se jedná o stabilizaci budoucího dopravního napojení obou nově budovaných částí průmyslové zóny ať již v k.ú. Solnice

Vyhodnocení pořizovatele: koridor pro zkapacitnění příslušné silnice III. třídy je vymezen koridor jako funkce překryvná včetně stanovení podmínek jeho využití

Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

požadavek na zahrnutí připomínek ke změně č. 1 ÚP po jednání s DOSS týkající se ploch pro Průmyslovou zónu Královéhradeckého kraje.

Jedná se o plochu ZI/I. Požadujeme, aby v ní nebyl stabilizován koridor vnitroareálové komunikace, jelikož nevíme, kteří investoři budou zónu obsazovat a je dost pravděpodobné, že jeho trasa může doznat změn. Proto bychom doporučovali, aby tato vnitroareálová komunikace byla pouze řešena formou regulativu a nestabilizována.

Dále v rámci regulativů výšek stavebních objektů bychom doporučovali uvést výšky v nižších polohách plochy do 17 m a v nejvyšších plochách nepřevyšující lesní porost za zónou.

Ještě bychom rozšířili vzrostlé ozelenění komunikací o vzrostlé ozelenění mezi stavebními objekty, aby došlo k jejich lepšímu začlenění do krajiny.

Podepsán Josef Dvořák, člen Rady Královéhradeckého/kraje zodpovědný za gesci investic a majetku

Vyhodnocení pořizovatele: Plochy PZ v Solnici budou zpřístupněny v rámci páteřní komunikace, která byla na základě konzultací s DO vymezena ve funkci DS pod označením ZI/5-2 a to na severním a na jižním okraji lokality PZ ZI/1. Severojižní propojení (jako vnitroareálová komunikace) nebyla územně vymezeno, pro toto propojení byly pouze stanoveny podmínky v textové části týkající se využití zastavitelné plochy ZI/1. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu týkající se výškového uspořádání budoucí zástavby byly upřesněny na základě konzultací s DO a jsou pro zastavitelnou plochu ZI/1 stanoveny následovně: výšková regulace zástavby – max. výška zástavby na kótách do 360 m n.m. včetně – 15 m, ve vyšších polohách max. 13 m od rostlého terénu;

Luděk Sejkora,

Na základě předloženého návrhu územního plánu Města Solnice podávám námitku ohledně lokality ZI-8.

Změna se týká území na pozemku parc.č.5058, jehož jsem vlastníkem. Námitka spočívá ve změně velikosti a tvaru lokality dle přiloženého návrhu. Navržený tvar kosočtverce se mi nejvíce příliš vhodný a zároveň neumožňuje zastavět pozemek na horizontu.

Navržený posun je v souladu s lokalitou ZI-9, která se nachází ve shodném směru.

Vyhodnocení pořizovatele: požadavek není akceptován, jižní hranice zastavitelné plochy je vymezena tak, aby nebylo možno z důvodu ochrany krajinného rázu realizovat stavbu na horizontu.

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2023/12, 14 000 Praha

Věc: Návrh změny č. 1 ÚP Solnice

ŘSD ČR, oddělení koncepce a územního plánu Čechy zasílá následující připomínky k návrhu změny č. 1 územního plánu (dále jen ÚP) Solnice, které je zároveň podkladem pro stanovisko Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon).

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.

K návrhu zadání změny č. 1 ÚP Solnice jsme zaslali připomínky dopisem č.j.: 258-ŘSD-16- 110 ze dne 22. 1.2015.

Nově vymezené zastavitelné plochy **ZI/5-2** („Dopravní infrastruktura - silniční - DS“), **ZI/7-1** („Výroba a skladování - lehký průmysl - VL“) a **ZI/3** („Dopravní infrastruktura - silniční DSg“) zasahují do ochranného pásma (OP) stávající silnice 1/14.

Upozorňujeme, že podle § 32 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů je pro umístění staveb v silničním OP nutné povolení příslušného silničního správního úřadu.

Dopravní připojení těchto ploch požadujeme realizovat prostřednictvím sítě nižších tříd a místních komunikací. Pokud by bylo nezbytné nové dopravní připojení na stávající silnici 1/14, pro technické řešení záměru požadujeme projednání a odsouhlasení majetkovým správcem silnice 1/14 ŘSD ČR - Správou Hradec králové a ŘSD ČR - GŘ, odd. technické přípravy.

Zastavitelné plochy **ZI/5** („Výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba - VD“) a **ZI/3** („Dopravní infrastruktura - silniční - DSg“) jsou situovány v návaznosti na koridor přeložky silnice 1/14. Dopravní připojení těchto ploch požadujeme realizovat prostřednictvím sítě nižších tříd a místních komunikací.

Zastavitelné plochy **ZI/Z2a**, **ZI/Z2b** a plochy přestavby **PI/2a**, **PI/2b** (všechny „Bydlení v rodinných domech - městské a příměstské - BI“) jsou situovány v blízkosti koridoru přeložky silnice 1/14.

Upozorňujeme na § 77 novely zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve kterém je uvedeno: „V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany

veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku".

Vyhodnocení pořizovatele:

- lokalita ZI/7-1 bude vypuštěna
- do podmínek využití lokalit ZI/3 a ZI/5 bude doplněna podmínka dopravní obsluhy jinak, než z plánované přeložky I/14
- pro lokality PI/2a a PI/2b je stanovena podmínka prokázání ochrany před hlukem, tato podmínka bude doplněna i pro lokality ZI/2a, ZI/2b
- požadavek ochrany před hlukem vyplývá přímo ze zákona a bude v navazujících řízeních uplatňován u všech lokalit, které by mohly být hlukem zasaženy včetně těch, které jsou dnes vymezeny v platném ÚP Solnice

Jaromír a Zdenka Zimovi, [REDACTED]

Připomínka k návrhu změny územního plánu Města Solnice č.1

Po prostudování návrhu změny územního plánu požadujeme do této změny zahrnout pruh zeleně mezi stávající zástavbou rodinnými řadovými domy v ulici Poříčí čp.566 - 572 a navrhovanou bytovou výstavbou v areálu VCES. Dále požadujeme omezit výšku bytových domů na 3 nadzemní podlaží. To vše z důvodu zachování pohody bydlení v rodinných domech.

Vyhodnocení pořizovatele: Po veřejném projednání Změny č. 1 došlo k vypuštění plochy přestavby PI/1b